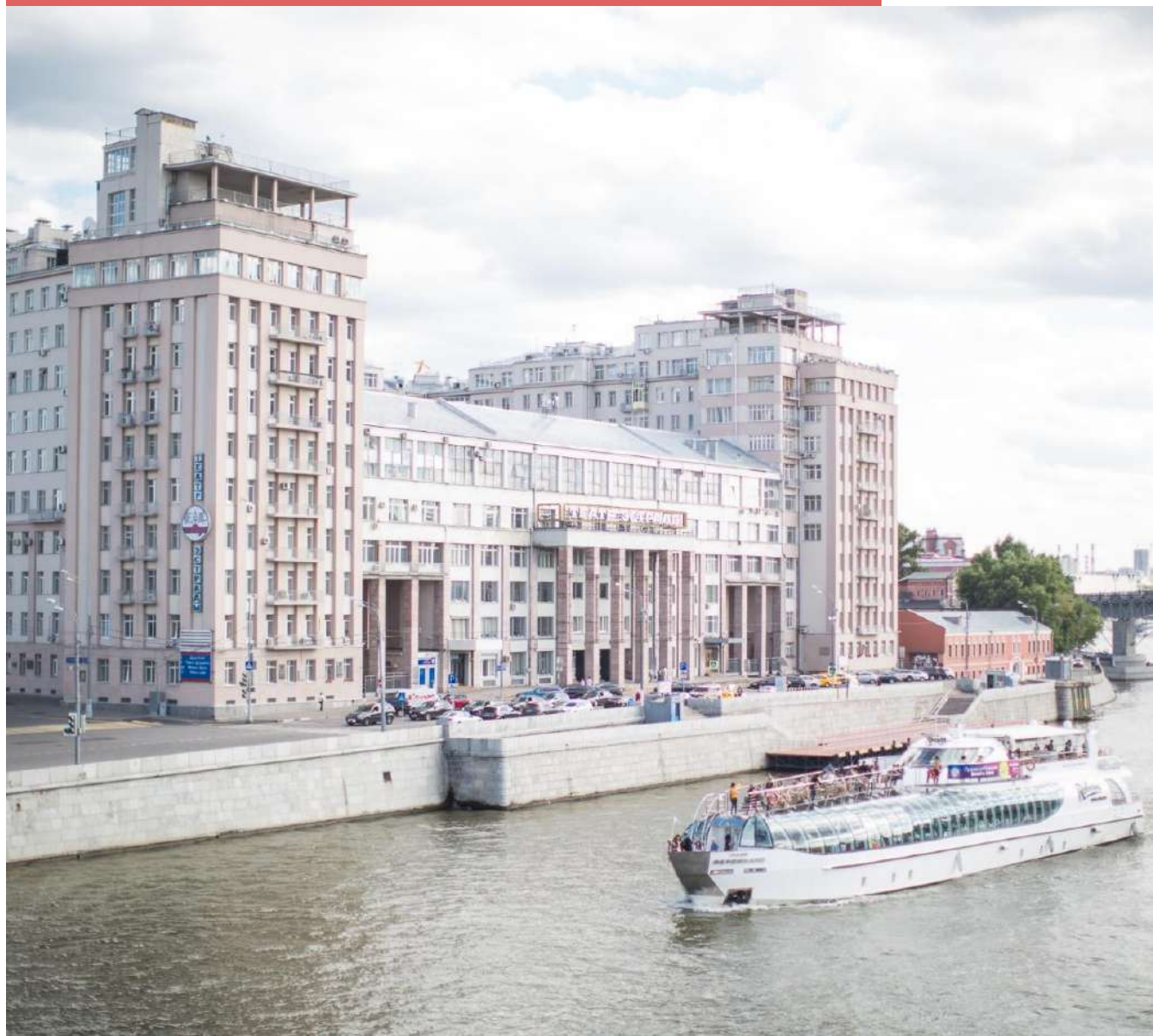


Рейтинг эффективности региональной налоговой политики по итогам 2016 года



Содержание

<i>Введение</i>	3
<i>Параметры региональной налоговой политики и методология составления рейтинга</i>	4
<i>Рейтинг эффективности налоговой политики</i>	8
<i>Выводы</i>	10
<i>Приложение</i>	11



1. Введение

Цель исследования заключается в построении рейтинга по всем субъектам РФ по уровню использования предоставленных регионам полномочий в части налоговой политики.

Для исследования были выбраны следующие основные полномочия в сфере налоговой политики, которыми в 2016 году субъекты РФ могли воспользоваться и которые могли оказать ощутимый эффект на доходы региона:

- переход к расчету налога на имущество организаций от кадастровой стоимости по объектам торговой и офисной недвижимости;
- переход к расчету налога на имущество физических лиц от кадастровой стоимости объектов;
- установление стоимости патента для мигрантов с учетом региональных особенностей рынка труда;
- установление повышенной налоговой ставки по транспортному налогу на легковые автомобили с мощностью более 250 л.с.;
- предоставление налоговых льгот;
- развитие патентной системы налогообложения.

Возможность ввода торгового сбора не рассматривалась, поскольку была предоставлена только трем субъектам РФ (городам Москве, Санкт-Петербургу и Севастополю).

2. Параметры региональной налоговой политики и методология составления рейтинга

№ Мера налоговой политики

Методология составления рейтинга

(чем больше доходов приносит мера, тем выше балл)

1 Переход к расчету налога на имущество организаций (НИО) от кадастровой стоимости по объектам торговой и офисной недвижимости (возможно с 2015 года)	<p>Поскольку кадастровая стоимость объектов выше балансовой, и такой переход обеспечивает рост налоговой базы:</p> <ul style="list-style-type: none">• 30 баллов присуждается субъекту, который в 2015 году ввел НИО от кадастра по торговой и офисной недвижимости• 25 баллов присуждается субъекту, который в 2015 году ввел НИО от кадастра по одному виду недвижимости, а в 2016 году – по второму• 20 баллов присуждается субъекту, который в 2015 году не вводил НИО от кадастра, а в 2016 году ввел по торговой и офисной недвижимости• 15 баллов присуждается субъекту, который в 2015 году ввел НИО от кадастра по одному виду недвижимости• 10 баллов присуждается субъекту, который в 2015 году не вводил НИО от кадастра, а в 2016 году ввел только по одному виду недвижимости• 0 баллов присуждается субъекту, который не ввел НИО от кадастра
2 Переход к расчету налога на имущество физических лиц (НИФЛ) от кадастровой стоимости объектов (возможно с 2015 года)	<p>Поскольку кадастровая стоимость объектов выше балансовой, и такой переход обеспечивает рост налоговой базы:</p> <ul style="list-style-type: none">• 30 баллов присуждается субъекту, который в 2015 году ввел НИФЛ от кадастра• 20 баллов присуждается субъекту, который в 2016 году ввел НИФЛ от кадастра• 0 баллов присуждается субъекту, который не ввел НИФЛ от кадастра

2. Параметры региональной налоговой политики и методология составления рейтинга

№ Мера налоговой политики

Методология составления рейтинга

(чем больше доходов приносит мера, тем выше балл)

3	Установление стоимости патента для мигрантов с учетом региональных особенностей рынка труда	<p>Поскольку повышение коэффициента приводит к повышению доходов субъекта:</p> <ul style="list-style-type: none">• 30 баллов присуждается субъекту, который установил региональный коэффициент для расчета стоимости патента выше 2• 20 баллов присуждается субъекту, который установил региональный коэффициент для расчета стоимости патента в диапазоне от 1,5 до 2• 10 баллов присуждается субъекту, который установил региональный коэффициент для расчета стоимости патента в диапазоне от 1 до 1,5• 0 баллов присуждается субъекту, который не установил региональный коэффициент для расчета стоимости патента, либо он равен 1
4	Установление налоговой ставки по транспортному налогу на легковые автомобили с мощностью двигателя более 250 лошадиных сил	<p>Поскольку повышение ставки приводит к повышению доходов субъекта:</p> <ul style="list-style-type: none">• 30 баллов присуждается субъекту с самой высокой налоговой ставкой (150 р./л.с.)• 0 баллов присуждается субъекту с самой низкой налоговой ставкой (30 р./л.с.)• остальным субъектам баллы выставлялись пропорционально установленной ставке
5	Предоставление субъектами налоговых льгот	<p>Поскольку предоставление налоговых льгот должно осуществляться не за счет дотаций или госдолга:</p> <ul style="list-style-type: none">• 30 баллов присуждается недотационному субъекту, который дает льготы и имеет низкий уровень госдолга (менее 30% от доходов)• 15 баллов присуждается недотационному субъекту, который дает льготы и имеет высокий уровень госдолга (более 30% от доходов) или дотационному субъекту, который дает льготы и имеет низкий уровень госдолга (менее 30% от доходов)• 0 баллов присуждается дотационному субъекту, который дает льготы и имеет высокий уровень госдолга (более 30% от доходов)• 30 баллов присуждается субъекту, который не предоставляет налоговых льгот

№ Мера налоговой политики

Методология составления рейтинга

(чем больше доходов приносит мера, тем выше балл)

6 Развитие патентной системы налогообложения (ПСН)

Применение ПСН гарантирует стабильность налоговых поступлений от индивидуальных предпринимателей.

Присуждение баллов по данному параметру зависит от двух критериев:

- дифференциация размера потенциального годового дохода индивидуального предпринимателя*
- доля индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения

Дифференциация повышает гибкость ПСН и, следовательно, её привлекательность для индивидуальных предпринимателей.

Доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН, показывает качество информационной кампании о патентной системе и активность субъекта в работе по данному направлению.

6.1 Дифференциация размера потенциального годового дохода индивидуального предпринимателя

Поскольку дифференциация повышает привлекательность для индивидуальных предпринимателей:

- 20 баллов присуждается субъекту, который ввел дифференциацию по всем возможным параметрам
- 0 баллов присуждается субъекту, который не ввел дифференциацию ни по одному параметру
- остальным субъектам баллы присуждаются в зависимости от количества используемых параметров дифференциации – по 2 балла за каждый

* В исследовании рассматривалось использование субъектами возможности дифференциации по наиболее распространенным в 2016 году видам предпринимательской деятельности (торговля, аренда недвижимости и автотранспортные перевозки):

- по количеству объектов (для торговли и аренды недвижимости);
- по территории действия патента (для торговли и аренды недвижимости);
- по количеству транспортных средств, их грузоподъемности и по количеству пассажирских мест (для автотранспортных перевозок).

№ Мера налоговой политики

Методология составления рейтинга

(чем больше доходов приносит мера, тем выше балл)

6.2 Доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН

Поскольку применение ПСН гарантирует стабильность налоговых поступлений от индивидуальных предпринимателей:

- 10 баллов присуждается субъекту, в котором доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН, составляет более 12%
- 7,5 баллов присуждается субъекту, в котором доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН, составляет от 9% до 12%
- 5 баллов присуждается субъекту, в котором доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН, составляет от 6% до 9%
- 2,5 балла присуждается субъекту, в котором доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН, составляет от 3% до 6%
- 0 баллов присуждается субъекту, в котором доля индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН, составляет менее 3%

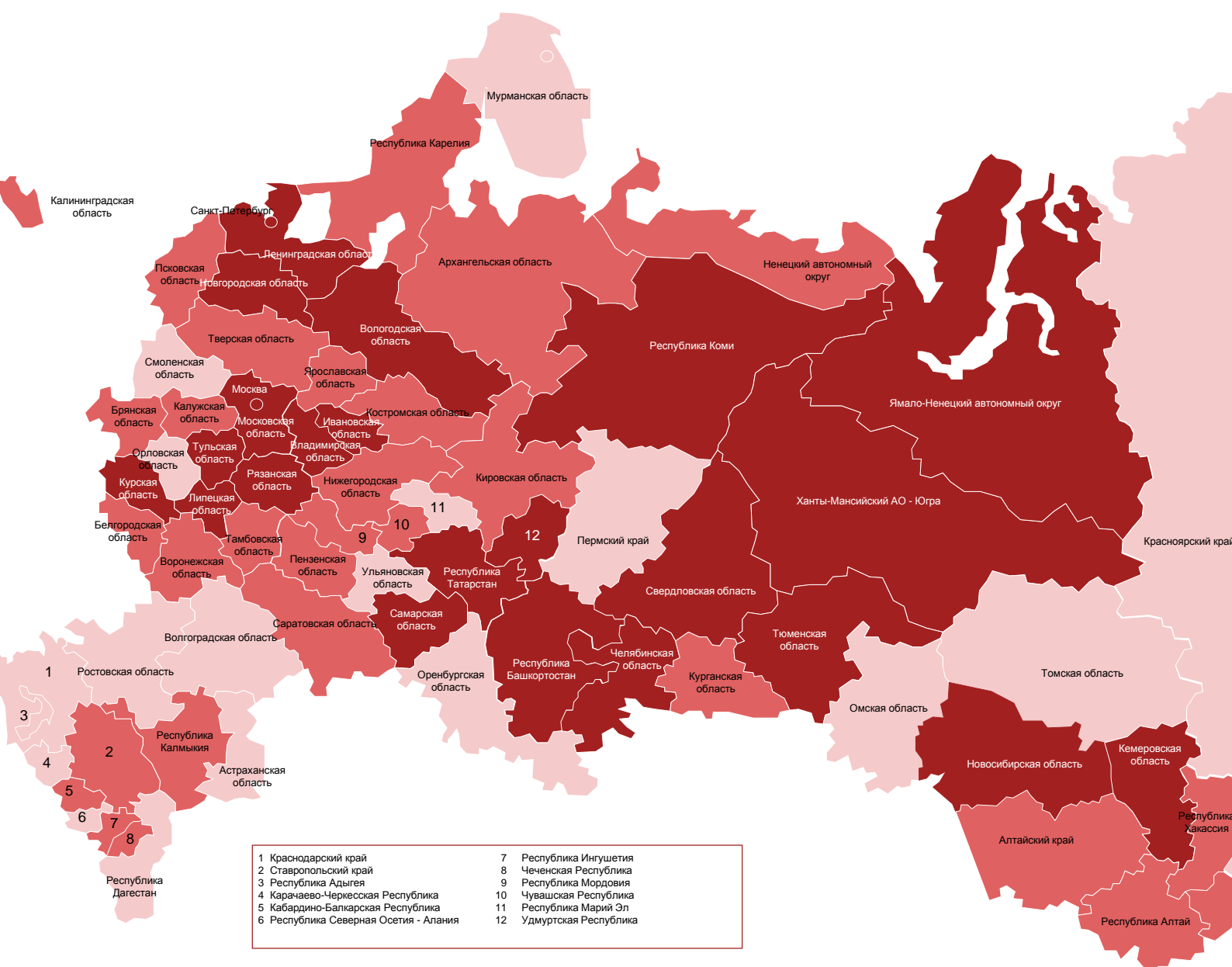
3. Рейтинг эффективности региональной

Позиция в рейтинге

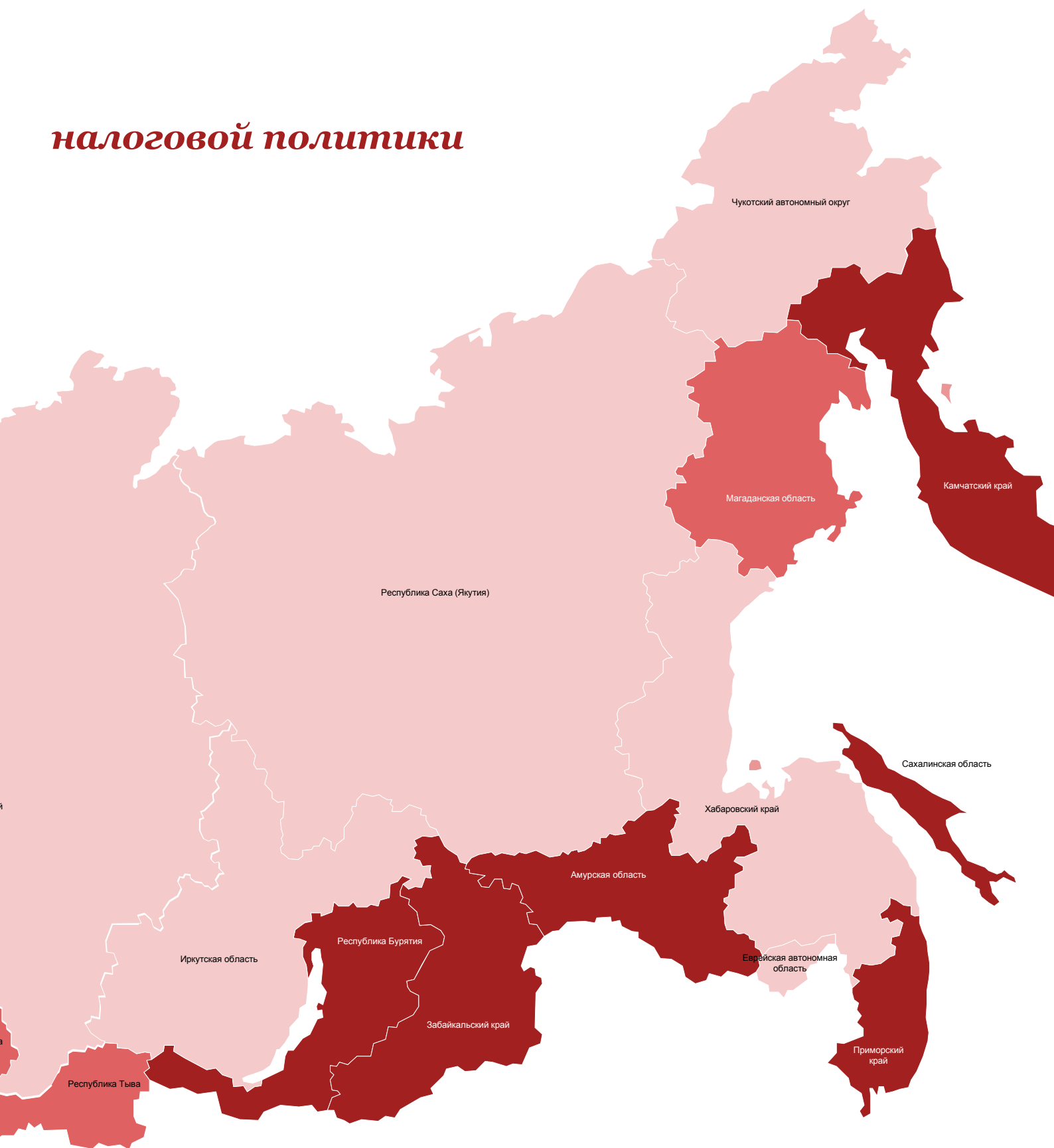
1 - 30

31 - 60

61 - 85



налоговой политики



4. Выводы

1. Бездотационные субъекты используют больше полномочий в сфере налоговой политики, чем дотационные

Среднее количество баллов в итоговом рейтинге использования мер налоговой политики



2. Пятерка лидирующих в рейтинге субъектов (Москва, Ханты-Мансийский АО, Московская область, Республика Башкортостан, Санкт-Петербург) набрали высокие баллы по большинству оцениваемых параметров, в том числе:

- в первый возможный год (2015) перешли к расчету налога на имущество организаций от кадастровой стоимости объектов;
- в первый возможный год (2015) перешли к расчету налога на имущество физических лиц от кадастровой стоимости объектов;
- установили высокую стоимость патента для мигрантов (размер авансового платежа по НДФЛ);
- установили высокую ставку по транспортному налогу для мощных легковых автомобилей;
- предоставляют налоговые льготы не за счет дотаций или госдолга;
- применяют гибкую патентную систему налогообложения.

Четыре из пяти указанных субъектов (кроме Республики Башкортостан) не получают дотаций из федерального бюджета.

3. Пятерка субъектов, набравших наименьшее количество баллов (Ульяновская область, Астраханская область, Республика Марий Эл, Северная Осетия, Мурманская область), не воспользовались большинством из описанных полномочий: не перешли к расчету налога на имущество физических лиц от кадастра, а также предоставляют налоговые льготы за счет дотаций или госдолга. Все указанные субъекты получают существенный уровень дотаций.

4. Реже всего используются следующие меры налоговой политики:

- переход к расчету налога на имущество организаций от кадастровой стоимости по объектам недвижимости, предназначенным для размещения торговых и офисных объектов, объектов общепита и бытового обслуживания (не перешли 40 субъектов из 85);
- переход к расчету налога на имущество физических лиц от кадастровой стоимости объектов (не перешли 36 субъектов из 85).

5. Субъекты РФ, имеющие возможность погасить дефицит бюджета за счет дотаций из федерального бюджета, на текущий момент не имеют достаточных стимулов для работы с собственной налоговой базой, собственными налогоплательщиками. Такие субъекты предпочитают решать проблемы за счет дотаций из федерального бюджета вместо поиска сложных решений по нахождению правильного баланса между желанием пополнить бюджет, необходимостью поддерживать экономический рост и обеспечивать социальную стабильность и конкуренцию.
6. Включение в рейтинг показателя «развитие патентной системы налогообложения» не повлекло существенных изменений в структуре рейтинга, а только укрепило позиции субъектов, занявших места в первой десятке в 2015 году, то есть субъектов, которые активно и успешно занимались своей налоговой политикой.
7. Пять субъектов продемонстрировали значительный скачок по сравнению с 2015 годом: Камчатский край (+46 позиций), Кировская область (+38 позиций), Ставропольский край (+29 позиций), Республика Хакасия (+27 позиций) и Алтайский край (+26 позиций).

Повышение позиции указанных субъектов в рейтинге связано с переходом к расчету налога на имущество организаций от кадастровой стоимости объектов (Кировская область и Алтайский край); переходом к расчету налога на имущество физических лиц от кадастровой стоимости объектов (кроме Алтайского края), а также установлении стоимости патента для мигрантов.

Кроме того, за 2016 год Камчатский край сократил размер госдолга, а также уменьшил объем дотаций из федерального бюджета.

Приложение

Рейтинг региональной налоговой политики (1 из 2)

Итоговый рейтинг был построен исходя из суммы баллов по шести выбранным параметрам налогообложения, которые устанавливали субъекты РФ на 2016 год

Количество баллов по мерам налоговой политики

Δ	Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Все меры	Введение	Введение	Установление	Установление	Предоставление	Развитие патентной системы налогообложения	
				расчета налога на имущество организаций от кадастра	расчета налога на имущество физических лиц от кадастра	регионального для расчета стоимости патента для мигрантов	налоговой ставки по транспортному налогу на легковые автомобили с мощностью 250 л. с.	льгот субъектом налоговых	Дифференциация размера потенциального годового дохода	Доля ИП, применяющих патентную систему
0	1	город Москва	180	30	30	30	30	30	20	10
0	2	Ханты-Мансийский АО-Югра	159	30	30	20	23	30	16	10
0	3	Московская область	151	15	30	30	30	30	6	10
0	4	Республика Башкортостан	143,5	30	30	20	30	15	16	2,5
1	5-6	город Санкт-Петербург	140	30	20	20	30	30	10	0
6		Сахалинская область	140	15	30	20	30	30	10	5
21	7	Республика Бурятия	138,5	30	30	30	13	15	18	2,5
-1	8	Новгородская область	136	30	30	30	30	0	16	0
1		Амурская область	133,5	25	30	30	30	0	16	2,5
-1	9-10	Самарская область	133,5	20	30	20	30	15	16	2,5
10	11	Новосибирская область	128	30	30	20	30	0	18	0
-7	12	Республика Татарстан	126	15	30	20	30	15	16	0
2	13	Тульская область	125	30	20	20	30	15	10	0
2	14	Тюменская область	124	30	0	30	18	30	16	0
24	15	Челябинская область	123,5	20	20	20	30	15	16	2,5
7	16	Республика Коми	123	30	30	10	30	0	18	5
10	17	Ивановская область	122	30	30	20	23	0	14	5
-4	18	Приморский край	121,5	30	0	30	30	15	14	2,5
6	19	Рязанская область	120,5	20	30	20	30	0	18	2,5
11	20	Удмуртская Республика	118	30	30	20	18	0	10	10
-4	21	Свердловская область	115,5	30	0	20	17	30	16	2,5
18	22	Забайкальский край	114,5	30	30	30	9	0	8	7,5
3	23	Кемеровская область	114	30	20	20	26	0	18	0
-11		Владимирская область	113,5	0	30	20	30	15	16	2,5
46	24-26	Камчатский край	113,5	0	20	30	30	15	16	2,5
-12		Ямало-Ненецкий АО	113,5	0	30	30	11	30	10	2,5
9	27	Курская область	113	0	20	30	30	15	18	0
20	28	Вологодская область	112,5	20	20	30	30	0	10	2,5
23	29	Ленинградская область	112	0	20	20	30	30	12	0
-11	30	Липецкая область	111	30	0	20	30	15	16	0
15		Белгородская область	110	20	20	30	30	0	10	0
-9	31-32	Пензенская область	110	30	30	10	30	0	10	0
-13	33	Нижегородская область	104	20	30	10	30	0	14	0
-2	34	Псковская область	103,5	15	30	20	30	0	6	2,5
26	35	Алтайский край	103	20	0	20	23	30	10	0
15	36	Курганская область	101	30	0	20	30	0	16	5
21		Калининградская область	100	0	20	20	29	15	16	0
-19	37-38	Магаданская область	100	30	30	30	2	0	8	0
27	39	Республика Хакасия	97	30	20	20	11	0	16	0
38		Кировская область	96,5	20	20	10	23	0	16	7,5
29	40-41	Ставропольский край	96,5	15	20	20	23	0	16	2,5
0		Кабардино-Балкарская Республика	95	30	20	10	25	0	10	0
15	42-44	Чувашская Республика	95	0	20	20	30	15	10	0
-33		Ярославская область	95	0	30	20	29	0	16	0

Рейтинг региональной налоговой политики (2 из 2)

Количество баллов по мерам налоговой политики

Δ	Место в рейтинге	Субъект Российской Федерации	Все меры	Введение расчета налога на имущество организаций от кадастра	Введение расчета налога на имущество физических лиц от кадастра	Установление регионального коэффициента для расчета стоимости патента для мигрантов	Установление налоговой ставки по транспортному налогу на легковые автомобили с мощностью 250 л. с.	Предоставление субъектом налоговых льгот	Развитие патентной системы налогообложения	
									Дифференциация размера потенциального годового дохода	Доля ИП, применяющих патентную систему
▼ -8	45	Республика Тыва	94,5	0	0	20	17	30	20	7,5
▼ -1		Архангельская область	94	0	30	20	30	0	14	0*
▼ -5	46-47	Брянская область	94	0	20	20	25	15	14	0
▲ 12	48	Чеченская Республика	92	30	20	0	15	15	12	0
▲ 18	49	Республика Калмыкия	91	0	20	10	30	15	16	0
▼ -1		Воронежская область	90	0	20	20	30	0	20	0
▼ -26	50-51	Республика Мордовия	90	0	30	20	30	0	10	0
▼ -18		Республика Ингушетия	88	20	30	0	3	15	10	10
▲ 3	52-53	Саратовская область	88	20	0	20	30	0	18	0
▼ -25	54	Калужская область	85	0	0	30	30	15	10	0
▼ -11	55	Республика Алтай	84	30	0	0	23	15	16	0
▼ -18	56	Тамбовская область	83	0	0	20	30	15	18	0
▲ 14		Ненецкий АО	81	0	0	30	5	30	16	0*
▲ 16	57-58	Республика Карелия	81	0	0	30	30	0	16	5
▼ -26	59	Тверская область	80	0	30	20	15	0	10	5
▲ 19	60	Костромская область	79,5	10	20	10	23	0	14	2,5
▼ -2	61	Карачаево-Черкесская Республика	77	0	30	0	16	15	16	0
▲ 10	62	Республика Адыгея	76	0	0	20	25	15	16	0
▼ -20	63	Республика Крым	75	0	0	20	5	30	10	10
▼ -11		Оренбургская область	74	0	0	20	30	0	14	10
▼ -2	64-66	Республика Саха (Якутия)	74	0	0	30	8	15	16	5
▼ -8		Хабаровский край	74	10	0	20	30	0	14	0
▼ -3	67	Омская область	71,5	0	20	20	15	0	14	2,5
▼ -33	68	Томская область	71	30	0	10	11	0	20	0
▼ -15	69	Орловская область	68,5	0	0	20	30	0	16	2,5
▼ -40		город Севастополь	68	0	0	0	18	30	10	10
▲ 6	70-71	Иркутская область	68	0	0	20	19	15	14	0
▲ 3	72	Чукотский АО	67,5	0	0	30	0	30	0	7,5
▼ -23	73	Краснодарский край	66	0	0	20	30	0	16	0
▼ -6	74	Ростовская область	61	0	0	0	30	15	16	0
▼ -28		Волгоградская область	60	0	0	10	30	0	20	0
▼ -12	75-77	Еврейская автономная область	60	0	0	30	20	0	10	0
▲ 2		Республика Дагестан	60	20	0	0	19	15	6	0
▲ 6	78	Пермский край	58,5	0	0	20	7	15	14	2,5
▲ 4	79	Смоленская область	58	0	0	20	18	0	10	10
▲ 2		Красноярский край	52	0	0	20	18	0	14	0
▲ 0	80-81	Ульяновская область	52	0	0	10	21	0	16	5
▼ -1	82	Астраханская область	50	0	0	10	30	0	10	0
▼ -18		Республика Марий-Эл	46	0	0	10	15	0	16	5
▼ -9	83-84	Республика Северная Осетия-Алания	46	15	0	0	15	0	16	0
▲ 0	85	Мурманская область	45	0	0	0	13	15	12	5

* Доля индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, рассчитана совместно для Архангельской области и Ненецкого автономного округа

Контактная информация



Кирилл Никитин

Партнер, руководитель практики по оказанию услуг государственным органам и компаниям государственного сектора PwC в России
+7 (495) 967 6442
kirill.nikitin@ru.pwc.com

PwC в России (www.pwc.ru) предоставляет услуги в области аудита и бизнес-консультирования, а также налоговые и юридические услуги компаниям разных отраслей. В офисах PwC в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Воронеже, Уфе и Владикавказе работают более 2 500 специалистов. Мы используем свои знания, богатый опыт и творческий подход для разработки практических советов и решений, открывающих новые перспективы для бизнеса. Глобальная сеть фирм PwC объединяет более 208,000 сотрудников в 157 странах.

Цель настоящего документа - дать общее представление о рассматриваемых в нём вопросах, и документ не является профессиональной консультацией.

© 2017 «ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В.». Все права защищены. Под «PwC» понимается компания «ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В.» или, в зависимости от контекста, другие фирмы, входящие в глобальную сеть PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Каждая фирма сети является самостоятельным юридическим лицом. Бренд PwC объединяет фирмы, входящие в глобальную сеть фирм PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). «PwC в России» означает фирмы сети PwCIL, осуществляющие деятельность в России.